



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 992

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 28 octombrie 2004

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
414.		art. 10 lit. d) și a celor ale art. 40 ¹ din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare	3-5
784.		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
	2	1.694. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Căiuți, județul Bacău	5-6
		1.695. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Bucov, județul Prahova	7-8
		1.697. — Hotărâre privind aprobarea stemelor unor orașe din județul Prahova	8-13
	2	1.698. — Hotărâre privind aprobarea stemei orașului Moldova Nouă, județul Caraș-Severin	14-15
		1.699. — Hotărâre privind aprobarea stemei municipiului Baia Mare, județul Maramureș	15-16
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 318 din 14 septembrie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor			

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 61/2004 pentru modificarea alin. (1) al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 61 din 5 august 2004 pentru modificarea alin. (1) al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome, adoptată în temeiul art. 1 pct. 1.8 din Legea nr. 291/2004 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 741 din 17 august 2004, cu următoarea modificare:

— **La articolul I articolul 1 alineatul (1), litera e) va avea următorul cuprins:**

„e) participarea salariaților la profit; societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care s-au angajat și au stabilit prin bugetele de venituri și cheltuieli obligația de participare la profit, ca urmare a serviciilor angajaților lor în relație cu acestea, pot acorda aceste drepturi în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul agentului economic, în exercițiul financiar de referință;“

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALER DORNEANU

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 18 octombrie 2004.
Nr. 414.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET****pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 61/2004 pentru modificarea alin. (1) al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 61/2004 pentru modificarea alin. (1) al art. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 64/2001 privind repartizarea profitului la societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și la regiile autonome și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

București, 15 octombrie 2004.
Nr. 784.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 318**

din 14 septembrie 2004

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. d) și a celor ale art. 40¹ din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. d) și art. 79 din Legea nr. 64/1995, excepție ridicată de Societatea Comercială „SELD INDUSTRIAL IMPEX” — S.R.L. București în Dosarul nr. 7.636/1999 al Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, arătând că textele legale criticate nu sunt contrare Constituției, și invocă în acest sens jurisprudența constantă în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 martie 2004, **Tribunalul București — Secția a VII-a comercială a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. d) și art. 79 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului**, excepție ridicată de Societatea Comercială „SELD INDUSTRIAL IMPEX” — S.R.L. București în Dosarul nr. 7.636/1999 al acelei instanțe.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile art. 10 lit. d) și cele ale art. 79 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 alin. (1), ale art. 49, devenit, după revizuirea și republicarea Constituției, art. 53, ale art. 134 alin. (2) lit. a), devenit art. 135 alin. (2) lit. a), precum și pe cele ale art. 135 alin. (6), devenit art. 136 alin. (5).

Autorul excepției de neconstituționalitate arată, pe de o parte, că dispozițiile criticate nu se încadrează în situațiile limitativ prevăzute la art. 53 alin. (1), iar pe de altă parte, „ating însăși existența dreptului debitorului de a-și conduce activitatea, deși constituțional este posibilă numai o restrângere a acestui drept”, ceea ce contravine dispozițiilor art. 53 alin. (2) din Constituție, republicată. Se mai apreciază că, prin ridicarea dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, „nu se mai asigură libertatea

comerțului”, încălcându-se astfel și prevederile constituționale ale art. 135 alin. (2) lit. a). Autorul excepției de neconstituționalitate nu își motivează critica în ceea ce privește invocarea încălcării prevederilor art. 16 și a celor ale art. 136 alin. (5) din Constituție, republicată.

Tribunalul București — Secția a VII-a comercială, formulându-și opinia asupra excepției de neconstituționalitate ridicate, consideră că aceasta este neîntemeiată.

Se argumentează de către instanță că prevederile legale criticate „sunt conforme cu litera și spiritul Constituției, având ca finalitate ridicarea dreptului de a-și conduce activitatea pentru debitorul față de care s-a declanșat procedura de reorganizare și faliment și care suferă pierderi continue din averea sa, ori se află în situația în care nu există probabilitatea de realizare a unui plan rațional de activitate”. În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 53, se arată că acestea nu au incidență în cauză, iar textele criticate sunt conforme cu prevederile constituționale ale art. 135 alin. (2) lit. a) și cu cele ale art. 136 alin. (5).

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

Guvernul arată că rațiunea întregii proceduri de reorganizare judiciară și faliment este determinată „de managementul defectuos al debitorului, generator al stării de insolvență” și urmărește realizarea drepturilor creditorilor. Se apreciază că dispozițiile criticate nu încalcă art. 16 din Constituție, republicată, întrucât acestea „se aplică în mod egal tuturor debitorilor supuși procedurii insolvenței”, neexistând nici un element ce ar putea duce la concluzia unei aplicări discriminatorii a textelor criticate.

Guvernul apreciază că, în conformitate cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, dispozițiile art. 53 din Constituție, republicată, nu au incidență în cauză, întrucât „dreptul comerciantului de a-și conduce activitatea nu este unul dintre drepturile și libertățile fundamentale prevăzute în Titlul II din Constituție”.

Referitor la încălcarea art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție, republicată, Guvernul invocă jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că „posibilitatea de a ridica dreptul debitorului de a-și conduce activitatea se înscrie în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție”. Se mai susține în punctul de vedere prezentat că textele legale criticate sunt constituționale în raport cu prevederile art. 136 alin. (5) din Constituție, republicată, întrucât „se operează numai o indisponibilizare

a bunurilor, care nu afectează, în esență, dreptul de proprietate al debitorului“.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, îl constituie dispozițiile art. 10 lit. d) și cele ale art. 79 din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 13 decembrie 2003, cu modificările ulterioare.

Anterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 79 au fost abrogate expres prin art. I pct. 72 din Ordonanța Guvernului nr. 38/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 95 din 2 februarie 2002, însă, prin art. I pct. 42 din ordonanța sus-menționată, a fost introdus art. 40¹, care preia, în esență, conținutul prevederilor în cauză. Ulterior, dispozițiile art. 40¹ alin. (5) și (6) au fost modificate prin art. I pct. 52 din Legea nr. 149/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, precum și a altor acte normative cu incidență asupra acestei proceduri, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 424 din 12 mai 2004.

Conform jurisprudenței sale, Curtea urmează să examineze constituționalitatea dispozițiilor art. 10 lit. d) și a celor ale art. 40¹ din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, texte în vigoare care au conservat, în principiu, vechea reglementare privind ridicarea dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea.

Dispozițiile criticate ca fiind neconstituționale au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 10 lit. d): „*Principalele atribuții ale judecătorului-sindic, în cadrul prezentei legi, sunt: [...]*”

a) judecarea cererilor de a se ridica debitorului dreptul de a-și mai conduce activitatea;“;

— Art. 40¹: „*(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare — constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea —, dacă acesta nu și-a declarat, în condițiile art. 26 alin. (1) lit. i) sau, după caz, art. 32 alin. (1), intenția de reorganizare.*

(2) Cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege, prevederile alin. (1) sunt aplicabile și bunurilor pe care debitorul le-ar dobândi ulterior deschiderii procedurii.

(5) Judecătorul-sindic va putea ordona ridicarea, în tot sau în parte, a dreptului de administrare al debitorului o dată cu desemnarea unui administrator, indicând totodată și condițiile de exercitare a acestuia.

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului.

(5) Creditorii, comitetul creditorilor ori reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociațiilor/acționarilor pot oricând adresa judecătorului-sindic o cerere de a se ridica debitorului dreptul de administrare, având ca justificare pierderile continue din averea debitorului sau lipsa probabilității de realizare a unui plan rațional de activitate.

(6) Judecătorul-sindic va examina în termen de 15 zile cererea prevăzută la alin. (5), într-o ședință la care vor fi citați debitorul, creditorii, administratorul, comitetul creditorilor și reprezentantul membrilor sau, după caz, al asociațiilor/acționarilor.“

Textele constituționale invocate în susținerea excepției sunt art. 16 alin. (1), art. 53, art. 135 alin. (2) lit. a) și art. 136 alin. (5). Acestea au următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.“;*

— Art. 53: „*(1) Exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor; desfășurarea instrucției penale; prevenirea consecințelor unei calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.*

(2) Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.“;

— Art. 135 alin. (2) lit. a): „*Statul trebuie să asigure:*

a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.“;

— Art. 136 alin. (5): „*Proprietatea privată este inviolabilă, în condițiile legii organice.“*

În esență, autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prin ridicarea dreptului debitorului de a-și conduce activitatea se aduce atingere înseși substanței acestui drept, ceea ce contravine dispozițiilor art. 53 din Constituție, republicată. De asemenea, se mai arată că dispozițiile criticate încalcă și principiul constituțional al libertății comerțului și inviolabilitatea proprietății private.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reglementează o procedură specială privind reorganizarea judiciară și falimentul. Această procedură se declanșează în cazurile prevăzute de lege față de debitorii aflați în insolvență, în incapacitate vădită de plată a datoriiilor exigibile, determinată de modul defectuos în care debitorul și-a condus afacerile. De aceea, textele criticate prevăd măsura ridicării dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea, tocmai pentru a se asigura posibilitatea realizării drepturilor creditorilor.

Textele de lege criticate se aplică deopotrivă, fără excepții, tuturor situațiilor care se încadrează în ipoteza prevăzută de dispozițiile respective și nu instituie măsuri discriminatorii sau diferențe de tratament juridic între debitorii aflați în stare de insolvență, de natură să încalce principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Constituție, republicată.

În ceea ce privește susținerea de către autorul excepției a încălcării prevederilor art. 53 din Constituție, republicată, Curtea constată că acest text nu are incidență în cauză, întrucât dreptul comerciantului de a-și conduce

activitatea nu este unul dintre drepturile și libertățile fundamentale prevăzute la Titlul II din Constituție, la care se referă dispozițiile art. 53.

Curtea reține că posibilitatea ridicării dreptului debitorului de a-și conduce activitatea se înscrie în reglementările menite să asigure îndeplinirea obligației statului de a ocroti libertatea comerțului, concurența loială și condițiile necesare pentru valorificarea tuturor factorilor de producție, neaducându-se astfel atingere textului constituțional al art. 135 alin. (2) lit. a).

De asemenea, Curtea constată că măsura ridicării dreptului debitorului de a-și mai conduce activitatea, de a-și administra bunurile și de a dispune de acestea nu are semnificația unui transfer de proprietate, operându-se numai o indisponibilizare a bunurilor, care nu afectează în esență dreptul de proprietate al debitorului. Prin urmare, textele legale criticate nu contravin dispozițiilor art. 136 alin. (5) din Constituție, republicată, care, de altfel, prevăd

inviolabilitatea proprietății private „în condițiile legii organice“. De asemenea, este de reținut că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) teza a doua, conținutul și limitele dreptului de proprietate sunt stabilite de lege.

Textele criticate pentru neconstituționalitate în cauza de față au mai format obiect al controlului exercitat de Curtea Constituțională. Prin Decizia nr. 138 din 8 aprilie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 300 din 6 mai 2003 și Decizia nr. 279 din 29 iunie 2004 (nepublicată), de exemplu, Curtea a respins ca nefondată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. d) și art. 40¹ din Legea nr. 64/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Neexistând elemente noi de natură a determina schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, cele statuate în deciziile sus-menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, al art. 1, 2, 3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

D E C I D E:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 lit. d) și ale art. 40¹ din Legea nr. 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea Comercială „SELD INDUSTRIAL IMPEX“ — S.R.L. București în Dosarul nr. 7.636/1999 al Tribunalului București — Secția a VII-a comercială.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 septembrie 2004.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihai Paul Cotta

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind aprobarea stemei comunei Căiuți, județul Bacău

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Căiuți, județul Bacău, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

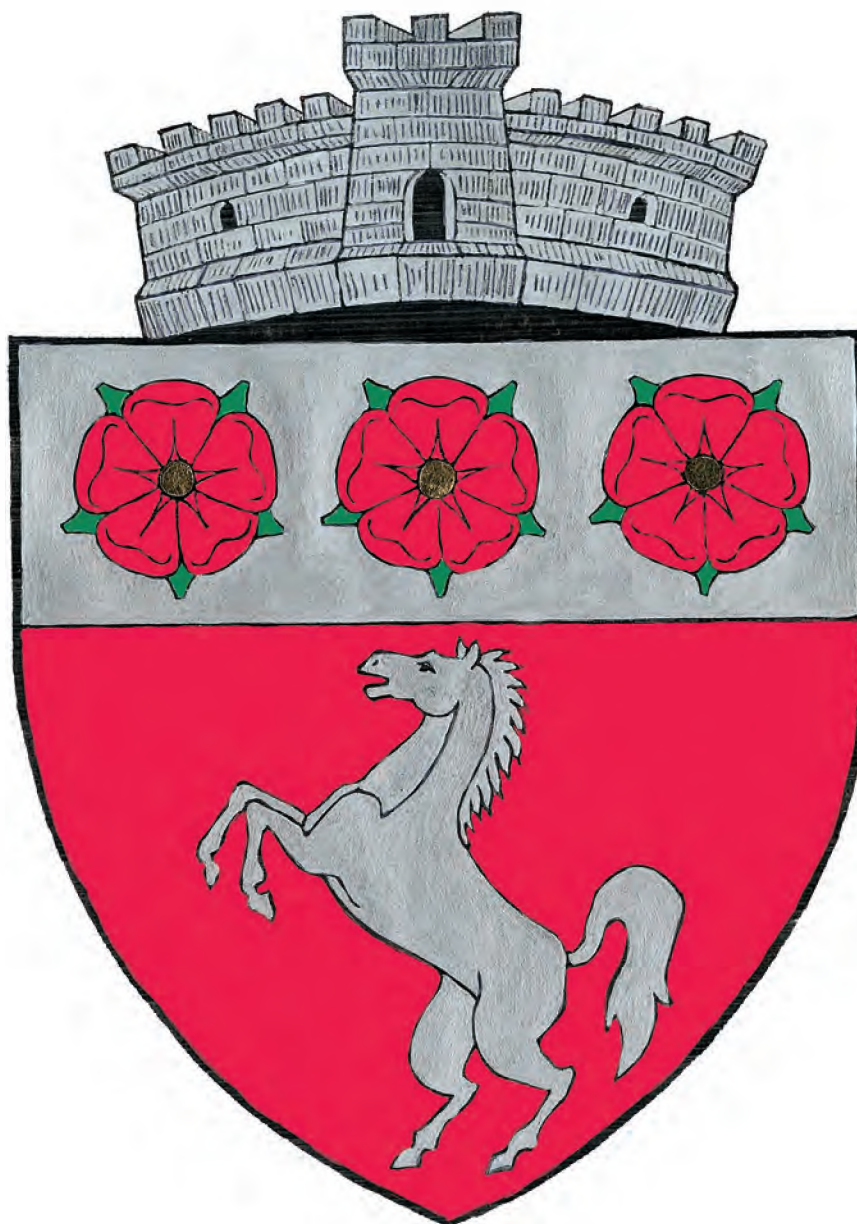
PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat,
ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministrul delegat
pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

București, 14 octombrie 2004.
Nr. 1.694.

STEMA
comunei Căiuți, județul Bacău



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Căiuți, județul Bacău

Descrierea stemei:

Stema comunei Căiuți, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite.

În câmpul superior, pe fond de argint, se află trei roze de culoare naturală, roșii, cu cinci sepale verzi, butonate cu aur.

În câmpul inferior, pe fond roșu, se află un cal de argint, cabrat.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Rozele amintesc de blazonul familiei Rosetti.

Calul simbolizează ocupația locuitorilor zonei.

Coroana murală, cu un turn crenelat, semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei comunei Bucov, județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Bucov, județul Prahova, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

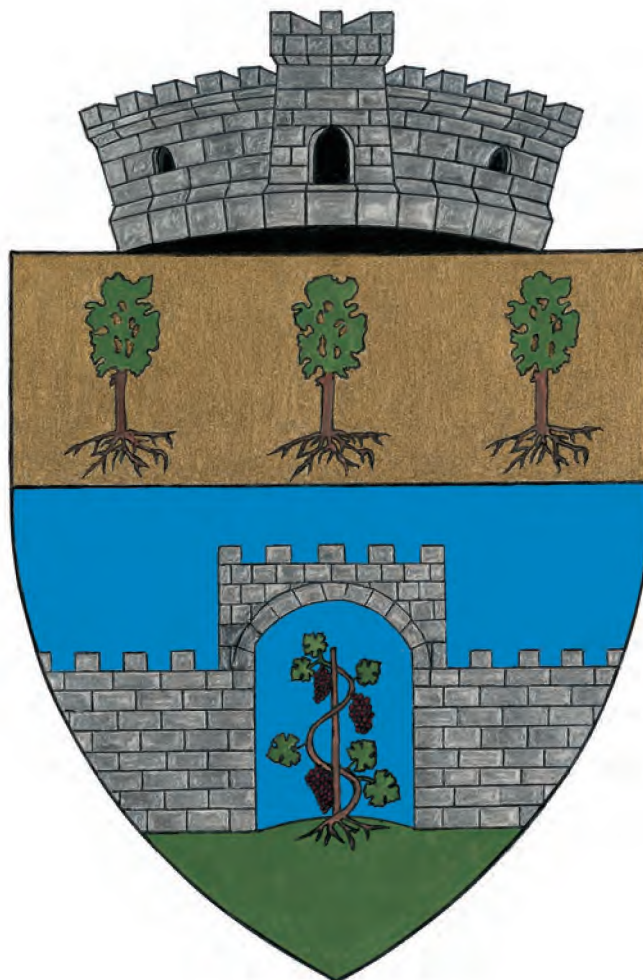
PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministru de stat,
ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministru delegat
pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

București, 14 octombrie 2004.
Nr. 1.695.

ANEXA Nr. 1

STEMA
comunei Bucov, județul Prahova



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Bucov, județul Prahova

Descrierea stemei:

Stema comunei Bucov, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, despicat.

În câmp albastru se află un zid de cetate, crenelat, cu o poartă boltită, în centrul căreia pe o terasă verde este amplasat un arac cu viță de vie, dezlădăcinată, și struguri, în culori naturale.

În șef, în câmp de aur, sunt amplasați trei fagi dezlădăcinați, în culori naturale.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate:

Poarta și zidul de cetate amintesc de faptul că așezarea a fost târg și reședința vechiului județ Sac.

Vița de vie cu struguri face trimitere la bogăția viticolă a zonei.

Fagii fac referire la etimologia numelui comunei, care provine din cuvântul slav *bucov*, care înseamnă fag.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

privind aprobarea stemelor unor orașe din județul Prahova

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stemele orașelor Boldești-Scăeni, Comarnic, Sinaia, Slănic, Urlați, din județul Prahova, prevăzute în anexele nr. 1.1—1.5.

(2) Descrierea elementelor stemelor și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexele nr. 2.1—2.5.

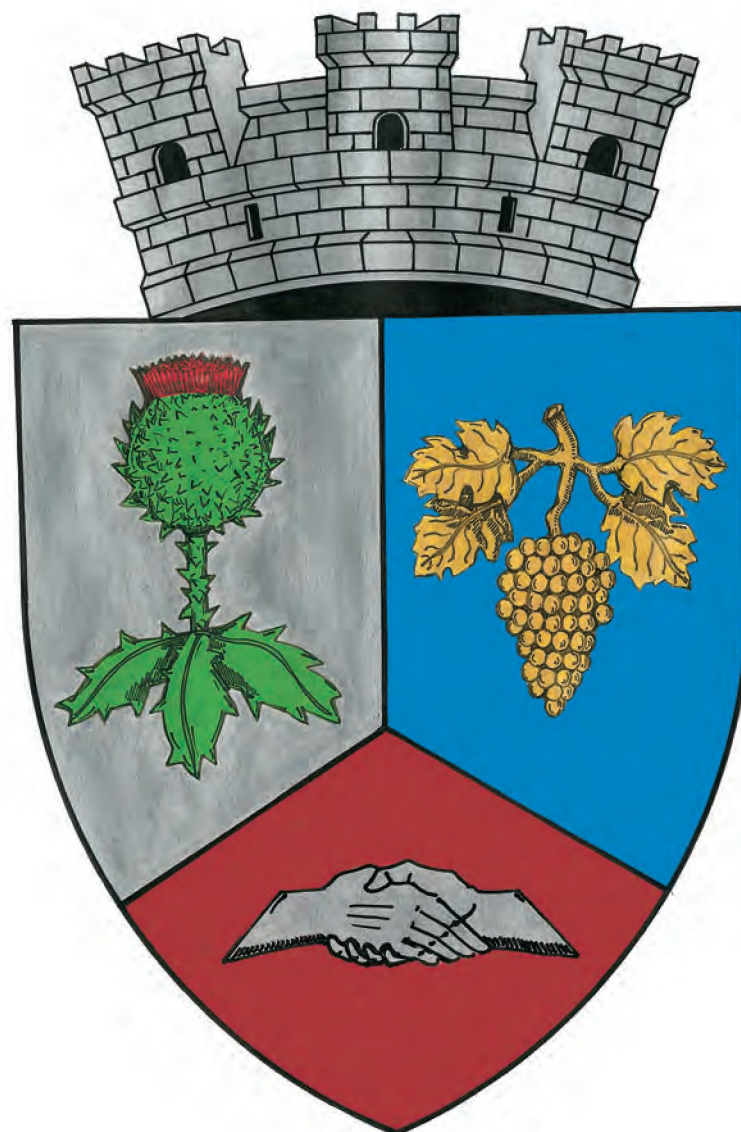
(3) Anexele nr. 1.1—1.5 și 2.1—2.5 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministru de stat,
ministrul administrației și internelor,
Marian Florian Săniuță
Ministrul delegat
pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

București, 14 octombrie 2004.
Nr. 1.697.

STEMA
oraşului Boldeşti-Scăeni, judeţul Prahova



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Boldeşti-Scăeni, judeţul Prahova

Descrierea stemei:

Stema oraşului Boldeşti-Scăeni, potrivit anexei nr. 1.1, se compune dintr-un scut tripartit, cu marginile rotunjite.

În primul câmp, pe argint, se află un scaiete natural.

În câmpul al doilea, pe azur, se află un strugure cu patru frunze, totul de aur.

În al treilea câmp, pe fond roşu, sunt două mâini împreunate, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate:

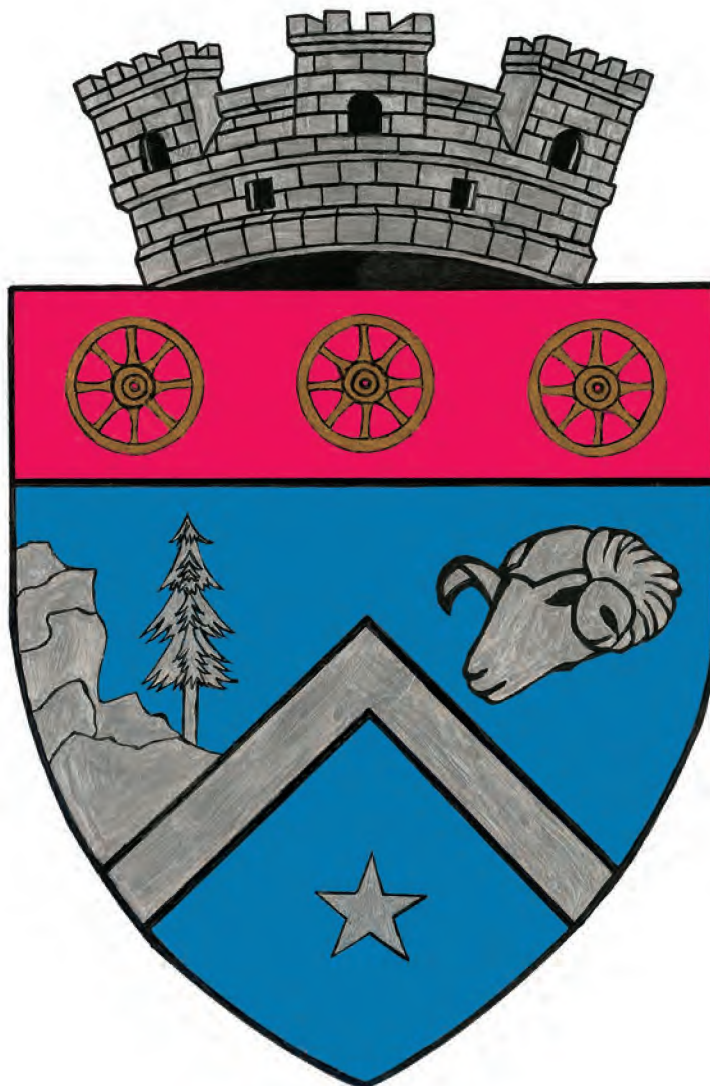
Scaietele face trimitere la originea denumirii fostei comune Scăeni.

Strugurele simbolizează principala bogăție naturală a zonei, podgoriile de vie de pe dealul Seciu.

Mâinile împreunate fac referire la Falansterul de la Scăeni.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

STEMA
oraşului Comarnic, judeţul Prahova



ANEXA Nr. 2.2

DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Comarnic, judeţul Prahova

Descrierea stemei:

Stema oraşului Comarnic, potrivit anexei nr. 1.2, se compune dintr-un scut argintiu, triunghiular, cu marginile rotunjite, tăiat.

În şef, în câmp roşu, se află trei roţi de aur.

În partea de jos, în câmp de azur, se află un căprior de argint.

În vârful scutului se află o stea de argint cu cinci raze; în stânga căpriorului este aşezat un cap de berbec, de argint, văzut din profil, spre dreapta; în dreapta căpriorului se află o aglomerare de stânci şi un brad pe o terasă, totul de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate:

Roţile de aur sunt simbolul activităţilor şi drumurilor comerciale, care au stat la baza întemeierii localităţii.

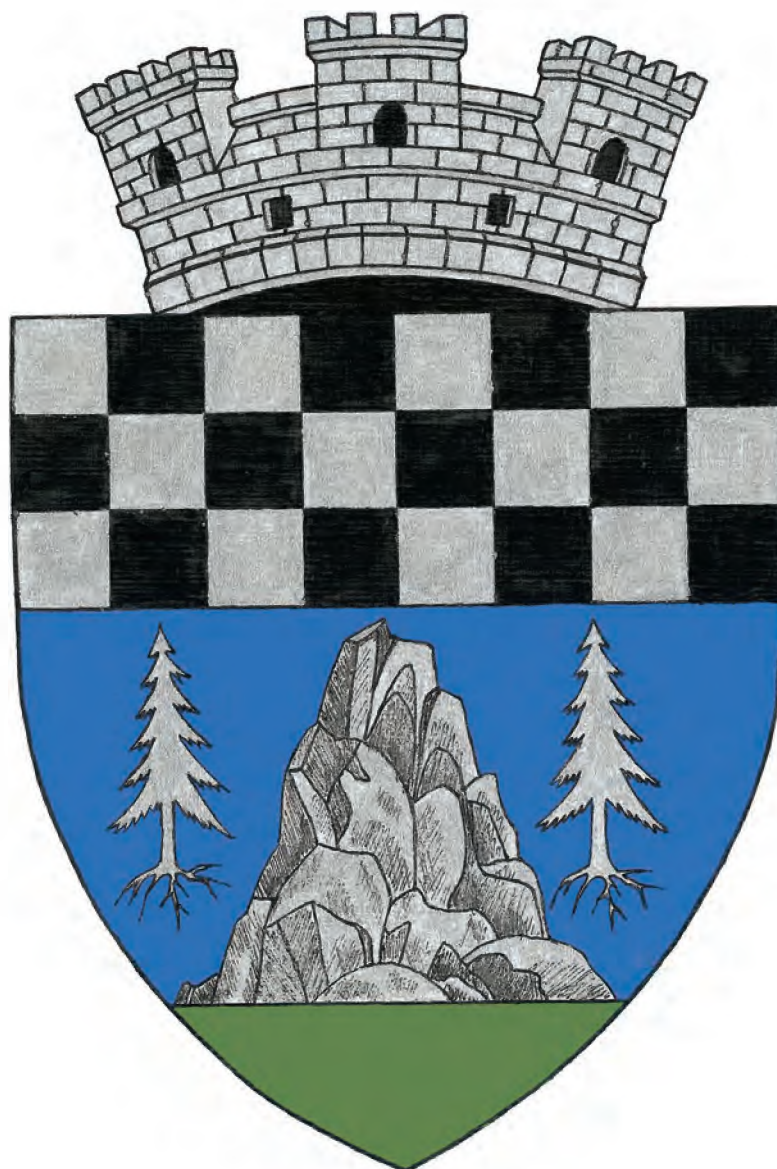
Căpriorul şi steaua de argint sunt elemente din blazonul familiei Bibescu, ale cărei domenii se aflau în această zonă.

Aglomerarea de stânci şi bradul semnifică trecătoarea în care este plasată localitatea.

Berbecul este imaginea ocupaţiei tradiţionale a locuitorilor; etimologic, cuvântul Comarnic înseamnă strunga de oi.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

STEMA
oraşului Sinaia, judeţul Prahova



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Sinaia, judeţul Prahova

Descrierea stemei:

Stema oraşului Sinaia, potrivit anexei nr. 1.3, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite.

În câmpul albastru se află un munte de argint, însoţit, dreapta-stânga, de câte un brad dezrădăcinat, de argint, totul stând pe o terasă verde.

În şef se află tabla de şah, cu pătrate de culoare neagră cu argint.

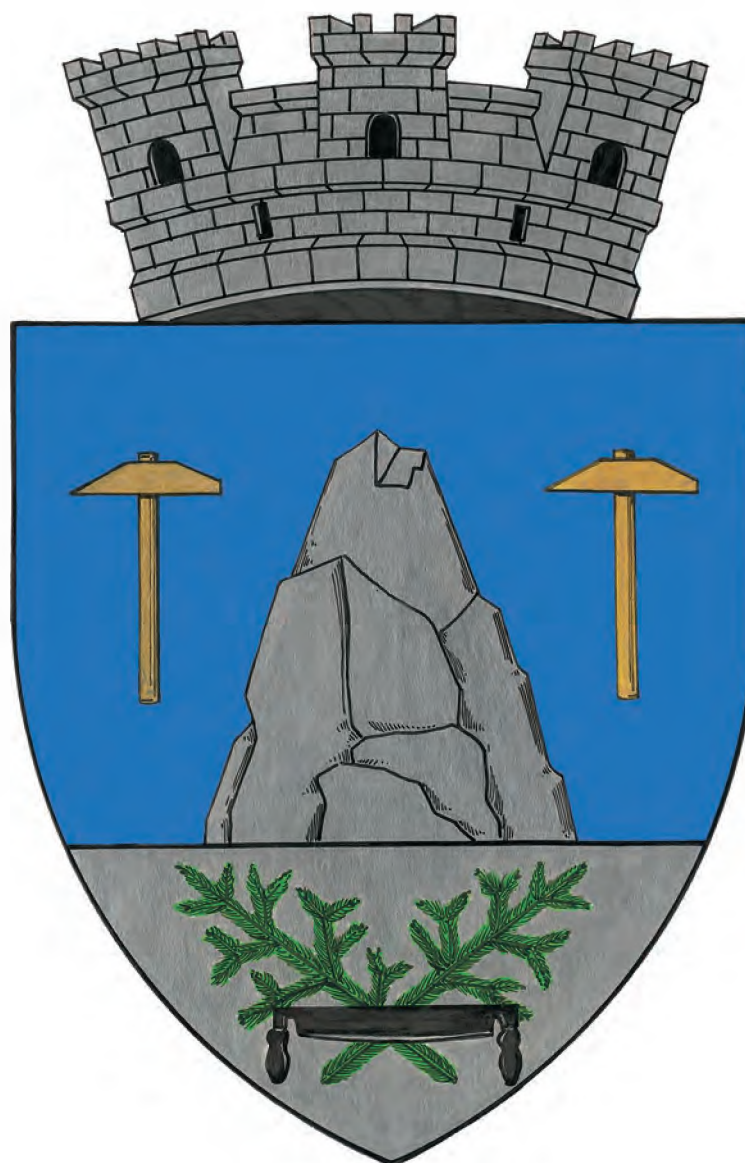
Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate:

Compoziţia centrală a stemei face aluzie la cadrul natural al zonei.

Tabla de şah semnifică blazonul familiei Hohenzollern. Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

STEMA
oraşului Slănic, judeţul Prahova



DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Slănic, judeţul Prahova

Descrierea stemei:

Stema oraşului Slănic, potrivit anexei nr. 1.4, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite.

În câmp de azur se află un munte de sare, de argint, flancat în dextra şi senestra de câte un ciocan de mină, de aur, aşezat pe o terasă, de argint, încărcată cu două crengi de brad naturale, dispuse în săritoare, peste care broşează o rindea de culoare neagră, plasată în fascie.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

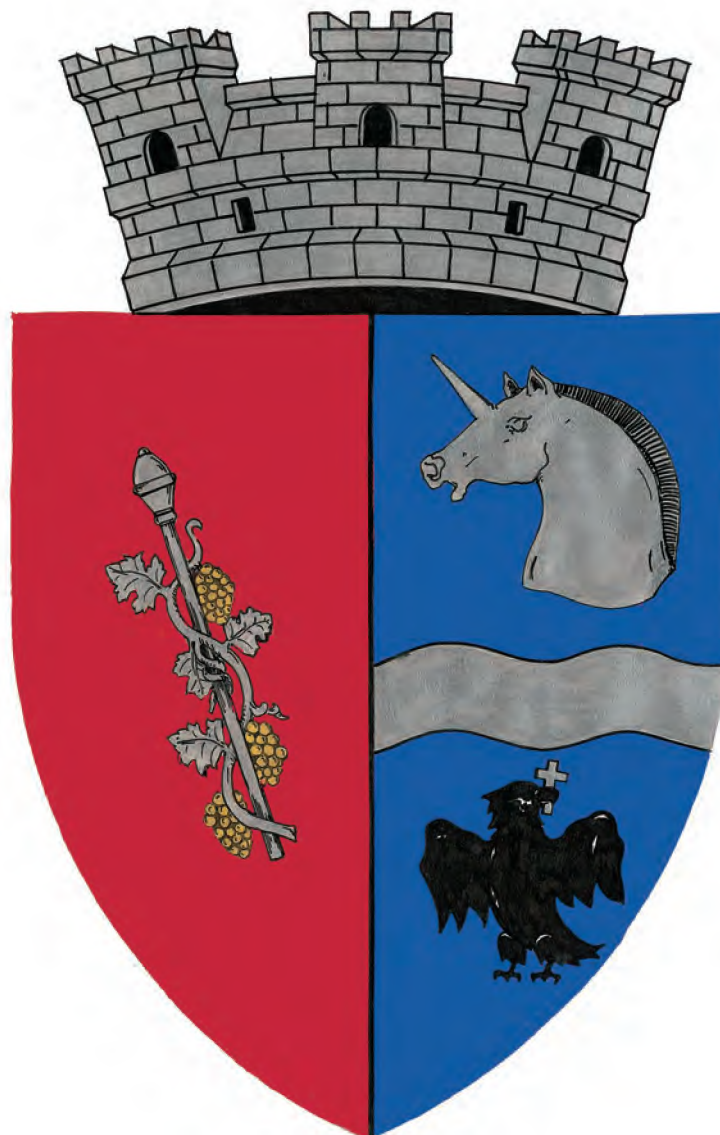
Semnificaţiile elementelor însumate:

Muntele de sare exprimă ponderea industriei extractive în economia oraşului, tradiţia exploatării sării, precum şi numele oraşului.

Rindeaua simbolizează activitatea prelucrării artistice a lemnului de brad de către locuitorii zonei.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

STEMA
oraşului Urlaţi, judeţul Prahova



ANEXA Nr. 2.5

DESCRIEREA ŞI SEMNIFICAŢIILE
elementelor însumate ale stemei oraşului Urlaţi, judeţul Prahova

Descrierea stemei:

Stema oraşului Urlaţi, potrivit anexei nr. 1.5, se compune dintr-un scut triunghiular despicat, cu marginile rotunjite, tăiat în partea stângă de un brâu undat, de argint.

În primul cartier, pe fond roşu, se află un sceptru de argint, plasat în bandă, pe care este înfăşurată o viţă de vie, de argint, cu trei ciorchini de aur.

În al doilea cartier, pe fond de azur, se află un cap de licorn, de argint.

În al treilea cartier, pe fond de azur, se află o acvilă neagră conturnată, în zbor deschis, având în cioc o cruce de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

Semnificaţiile elementelor însumate:

Sceptrul cu viţa de vie face referire la via domnească a lui Constantin Brâncoveanu.

Capul de licorn şi acvila sunt elemente din blazonul familiei Bellu.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraş.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea stemei oraşului Moldova Nouă,
judeţul Caraş-Severin

În temeiul art. 108 din Constituţie, republicată, şi al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema ţării şi sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema oraşului Moldova Nouă, judeţul Caraş-Severin, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei şi semnificaţiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:
Ministru de stat,
ministrul administraţiei şi internelor,
Marian Florian Săniuţă
Ministrul delegat
pentru administraţia publică,
Gheorghe Emacu

Bucureşti, 14 octombrie 2004.
Nr. 1.698.

ANEXA Nr. 1

STEMA
oraşului Moldova Nouă, judeţul Caraş-Severin

DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei orașului Moldova Nouă, județul Caraș-Severin

Descrierea stemei:

Stema orașului Moldova Nouă, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, tăiat de o fascie undată, compusă din șase fascii mici, trei de argint și trei albastre, care se intercalează.

În câmpul superior, pe fond albastru, se află o ancoră cu vârful în jos, de argint, cu funie șerpuită de aur; ancora este flancată, dreapta-stânga, de câte un pește înotând, de aur.

În câmpul inferior, zidit, roșu, se află o gură de mină cu zidărie de argint, broșată de două ciocane minerești încrucișate, de argint.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu trei turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate:

Brâul undat reprezintă fluviul Dunărea, iar ancora semnifică faptul că localitatea este port.

Peștele reprezintă bogăția piscicolă a zonei și una dintre ocupațiile tradiționale ale locuitorilor.

Gura de mină relevă ponderea activității miniere în economia localității, predominantă fiind exploatarea de cupru.

Câmpul zidit simbolizează trecutul istoric al localității, încă de pe vremea romanilor.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E

**privind aprobarea stemei municipiului Baia Mare,
județul Maramureș**

În temeiul art. 108 din Constituție, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema municipiului Baia Mare, județul Maramureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea elementelor stemei și semnificațiile acestora sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul
administrației și internelor,

Marian Florian Săniuță

Ministrul delegat
pentru administrația publică,
Gheorghe Emacu

București, 14 octombrie 2004.

Nr. 1.699.

STEMA
municipiului Baia Mare, județul Maramureș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei municipiului Baia Mare, județul Maramureș

Descrierea stemei:

Stema municipiului Baia Mare, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, despicat.

În cartierul din dreapta, pe fond roșu, se află un miner lucrând cu târnăcopul într-o galerie plasată la baza unui deal; deasupra, crescut din deal, este un castan comestibil, cu coroană bogată, totul de argint. În interiorul galeriei, din peretele acesteia se desprind o floare de mină și frânturi de metal prețios, toate de aur.

În cartierul din stânga, pe fond albastru, se află un turn pătrat, de aur, etajat, dotat cu ferestre luminate, reprezentate pe fond negru, și ceas, terminat cu un

acoperiș ascuțit, flancat cu turnulețe, așezat pe o terasă cu mai multe deschideri.

Scutul este trimbrat de o coroană murală de argint, cu șapte turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate:

Castanul comestibil secular și minereul reprezintă bogăția solului și a subsolului, precum și ocupația locuitorilor zonei, mineritul.

Floarea de mină reprezintă muzeul de profil existent în zonă.

Turnul construit de lanca de Hunedoara amintește de perioada de prosperitate a comunității din acea vreme.

Coroana murală cu șapte turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de municipiu, reședință de județ.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,
IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”
